

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-14231
Дело № А41-54681/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РЫЖИЙ КОТ» на решение Арбитражного суда Московской области от 21.12.2020 по делу № А41-54681/2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2021 по тому же делу по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «РЫЖИЙ КОТ» к патентному поверенному № 709 Кудакову Андрею Дмитриевичу: 1) о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца сведений, изложенных в электронных письмах; 2) об обязанности опровергнуть недостоверные сведения, порочащие деловую репутацию истца, путем направления адресатам электронных писем с опровержением ранее разосланных сведений; 3) об обязанности опубликовать опровержение недостоверных сведений, порочащих деловую репутацию истца, на главных страницах сайтов патентного поверенного в сети Интернет

по адресам: <http://патент.рф> и www.patent.msk.ru» (с учетом уточнения заявленных требований в порядке, установленном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

УСТАНОВИЛ:

как установлено судами и следует из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью «РЫЖИЙ КОТ» (Ростовская обл.; далее – истец, общество, заявитель) является коммерческой организацией, основное направление деятельности которой - торговля оптовая играми и игрушками (код ОКВЭД 46.49.42).

Поставляемые товары производятся истцом на собственном оборудовании, изготавливаются по заказу, а также частично закупаются в готовом виде у контрагентов. Вся продукция маркирована товарным знаком истца в целях её узнавания потребителями. При производстве товаров обществом используется множество различных изображений, произведений преимущественно художественного направления, являющихся объектом охраны авторских прав, исключительные права на которые приобретаются по соответствующим договорам на возмездной основе.

Заявителем были выявлены в продаже товары, полностью идентичные товарам истца по товарной категории (те же картины по номерам, алмазные мозаики, пазлы и др.), содержащие произведения, исключительные права на которые принадлежат обществу, но при этом изготовленные не им и не по его заказу, то есть контрафактные товары.

Обществом были поданы иски к продавцам и импортерам указанной контрафактной продукции о взыскании компенсаций за нарушение исключительных прав.

После подачи исковых заявлений обществу стало известно о распространении патентным поверенным №709 Кудачовым Андреем Дмитриевичем (Московская обл.; далее – патентный поверенный, ответчик)

среди ответчиков, к которым обществом были предъявлены требования о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав, недостоверной информации, порочащей деловую репутацию заявителя.

20.05.2020 ответчиком с адреса электронной почты kudakov@inbox.ru на адрес электронной почты индивидуального предпринимателя Утехина Павла Сергеевича (ответчик по делу №А40-79838/2020, истец - общество) mail@shopudachi.ru было направлено письмо следующего содержания:

«Здравствуйте, Павел Сергеевич! Нам стало известно, что в Арбитражном суде рассматривается по упрощенному производству дело №А40-79838/2020 о нарушении ИП П.С. Утехиным исключительных прав ООО «РЫЖИЙ КОТ».

Мы уже несколько лет успешно боремся с ними как с нарушителями авторских прав наших клиентов, и по опыту знаем, что ООО «РЫЖИЙ КОТ» занимается фальсификацией доказательств, в том числе, представляя сфабрикованные доказательства принадлежности им авторских прав.

Предполагаем, что и в Вашем случае они эти доказательства сфабриковали.

Если Вы заинтересованы в защите от незаконных претензий ООО «РЫЖИЙ КОТ», мы готовы помочь, основываясь на нашем многолетнем опыте борьбы с нарушителями авторских прав, в том числе на опыте по выявлению сфабрикованных доказательств наличия авторских прав.

С уважением, патентный поверенный, к.ю.н., к.ф.-м.н., Кудakov А.Д. т.(495)980-0585 kudakov@magn.ru <http://патент.рф> www.patent.msk.ru».

Полагая, что указанная выше информация порочит деловую репутацию истца, поскольку, исходя из общего смысла приведенного сообщения, создает представление об истце как компании, предъявляющей незаконные и необоснованные требования, подтверждаемые сфабрикованными доказательствами, то есть о лице заведомо не просто недобросовестном, но и совершающем уголовно наказуемое деяние, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 303 Уголовного кодекса Российской Федерации,

общество обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском по настоящему делу.

Решением Арбитражного суда Московской области от 21.12.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2021, в удовлетворении иска отказано.

Суды, руководствуясь статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), изучив представленные сторонами доказательства, пришли к выводу, в соответствии с которым истцом не представлены документальные свидетельства наличия сформированной репутации в соответствующей сфере деятельности и наступления неблагоприятных последствий, в том числе в виде утраты доверия потребителей и контрагентов к его репутации; не доказан порочащий характер сведений, распространенных в письме, а предоставленное лингвистическое заключение (заключение специалиста № 37/20) не отвечает требованиям допустимости и достоверности, в связи с чем не может быть использовано в качестве доказательства по настоящему делу.

Не согласившись с судебными актами, принятыми по настоящему делу, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой указывает на неправильное, по его мнению, толкование судами норм материального права, а также на то, что суды не учитывали правовые позиции, содержащиеся в актах Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом

публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов, изложенных в жалобе общества, по материалам истребованного дела установлены основания для её передачи с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе истец указывает на то, что в соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса и разъяснениями, содержащимися в пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В настоящем случае, по мнению заявителя, суды не оценили доводы общества, в соответствии с которыми оспариваемые сведения выражены в виде утверждений и содержат в себе выводы о совершении истцом преступлений, что, в свою очередь, свидетельствует об их порочащем характере.

Кроме того, как указывает общество, ответчик, вопреки возложенной на него указанным выше нормативным регулированием обязанности, не доказал соответствие действительности оспариваемых сведений, в судебных актах отсутствует соответствующие выводы.

Также заявитель указывает на то, что выводы судов об отсутствии у истца сформированной репутации в соответствующей сфере деятельности и недоказанности факта наступления неблагоприятных последствий, в том числе в виде утраты доверия потребителей и контрагентов к его репутации, не влияют на право требовать восстановления своих прав и признания соответствующей информации порочащей деловую репутацию.

Указанные выводы судов, по мнению заявителя, связаны с иной правовой ситуацией, а именно с теми случаями, когда истец, обращаясь в суд с требованием о защите деловой репутации, также заявляет требование о взыскании с ответчика соответствующей компенсации.

В таких случаях истец обязан представить суду доказательства и пояснения, свидетельствующие о сформированной репутации истца, и доказательства, позволяющие установить наличие неблагоприятных последствий, для определения размера справедливой компенсации в конкретных правоотношениях.

В обоснование своих доводов заявитель ссылается на Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2016 № 307-ЭС16-8923 и на пункт 21 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017) (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017).

Приведенные доводы, изложенные в кассационной жалобе заявителя, заслуживают внимания и признаются основанием для рассмотрения кассационной жалобы вместе с делом по существу в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РЫЖИЙ КОТ» на решение Арбитражного суда Московской области от 21.12.2020 по делу № А41-54681/2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2021 по тому же делу

с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова